BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-466-9/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 17/21 od 05.02.2021. godine, ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine u postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka Euro dizel EN590 bez putarine u količini 650000 litara", ugovornog organa Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a) i stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba žalitelja BTG d.o.o. Tomislavgrad i **poništava se predmetni postupak javne nabavke u potpunosti:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine;
   - Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 685-1-1-54-3-40/20 od 08.12.2020. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni u predmetnom postupku javne nabavke.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Nabavka i isporuka Euro dizel EN590 bez putarine u količini 650000 litara", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 08.12.2020. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine, na koju je ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad (u

daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 05.02.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke - isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara, Obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 08.12.2020.godine, zbog Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, Povrede Zakona o javnim nabavkama. Ugovorno tijelo je donijelo Odluku Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke - isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara. Obavještenje o nabavci broj 685-1-1-54-3-40/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 08.12.2020.godine.

Na naš zahtjev Ugovorno tijelo nam je omogućilo uvid u ponude podnesene u predmetnom postupku javne nabavke, kojom prilikom smo utvrdili slijedeće:

1. Grupa ponuditelja Nestro Petrol a.d. Banja Luka i Optima grupa d.o.o. Banja Luka
Tenderskom dokumentacijom u točki 4.2.a. je propisano:
4.2. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će bili odbijena a koje kandidat/ponuđač:
a) u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registvovan:
Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuditelja utvrdili smo da su u dokazima o kvalifikaciji (dostavljenih nakon izbora za najpovoljnijeg ponuditelja) za člana grupe OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka dostavili potvrdu Suda Bosne i Hercegovine broj 03-10126/20 od 31.12.2020. godine.
U Bosni i Hercegovini ne postoji jedinstveni registar u koji se upisuju pravomoćne presude za osuđene za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca, stoga su ponuditelj i dužni pored potvrde Suda BiH dostaviti i potvrdu suda prema mjestu sjedišta pravne osobe.
U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07.1-875-7/19 od 30.05.2019. godine je navedeno „Sud Bosne i Hercegovine je u aktu od 21.05.2019. godine po navedenom pitanju zauzeo stav: U cilju urednosti ponude, a prema članu 45. stav 1. točka a), u vezi sa stavom 2. točka a) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14), neophodno je da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravomoćne presude za osuđene za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prevaru ili pranje novca.
Ovo stoga što u BiH postoje 4 (četiri) krivična zakonodavstva koja uređuju naprijed pomenute krivične oblasti kako je propisano Zakonima o sudovima u BiH. "
„Obzirom na gore citirani jasan i decidan stav Suda Bosne i Hercegovine po pitanju izdavanja uvjerenja o krivičnom postupku, ovaj organ konstatuje da je izneseni navod osnovan, jer je jasno

naznačeno da svaki kandidat/ponuđač mora kumulativno dostaviti potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača."
U predmetnom postupku iz dostavljenog Aktualnog izvoda iz sudskog registra, utvrdili smo da ponuditelj član grupe ponuditelja OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka ima sjedište na području Banja Luke, stoga je pored potvrde Suda Bosne i Hercegovine bio obvezan dostaviti i potvrdu Osnovnog suda u Banja Luci, kao mjesno nadležnog prema njegovom sjedištu, što je izabrani ponuditelj propustio dostaviti.
Imajući u vidu da je prema precizno određenom stavu Suda Bosne i Hercegovine izabrani ponuditelj bio u obvezi dostaviti uz potvrdu Suda BiH i potvrdu Osnovnog suda u Banja Luci, to mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Potvrda Osnovnog suda u Banja Luci broj 071-0-SU-3-21-000055 od 15.01.2021. godine se odnosi na prekršajni postupak, a ne kaznena djela, stoga se ne može prihvatiti.
2. Grupa ponuditelja Nestro Petrol a.d. Banja Luka i Optima grupa d.o.o. Banja Luka
Tenderskom dokumentacijom u točki 12.3. TD je propisano:
Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i formi bezuslovne bankarske garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju ponuda će biti odbačena. Okolnosti pod kojima se garancije za ponudu vraća ili zadržava su utvrđeni u pod zakonskim aktima.
Pregledom dostavljene garancije na stranici 131 ponude izabranog ponuditelja, utvrdili smo da garancija nije dostavljena prema traženoj formi iz tenderske dokumentacije.
Naime, traženom formom garancije je predviđeno dostavljanje samo zahtjeva za isplatu, dok je prema tekstu garancije izabranog ponuditelja potrebno uz zahtjev dostaviti i izjavu, čiji sadržaj nije preciziran, čime je jasno da garancija nije dostavljena u skladu s formom iz tenderske dokumentacije. S obzirom da banka traži i dodatni dokument koji nije predviđen formom garancije za ozbiljnost ponude, to se dostavljena garancija ne može prihvatiti.
3. HIFA OIL d.o.o. Tešanj
Uvidom o obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 TD dostavljen na stranici 35 ponude ponuditelja HIFA OIL d.o.o. Tešanj, utvrdili smo da isti nije ponudio popust. Također, u obrascu za dostavljanje ponude nije ponudio popust.
Pregledom izjave o obrazloženju cijene dostavljene na stranici 65 ponude utvrdili smo da isti nudi popust u iznosu od 0,15 KM/1.
Kako je u izjavi o formiranju cijene ponuđen popust, a u obrascu za cijenu nema popusta, to su izjava i obrazac za cijenu u suprotnosti, stoga mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Ugovorno tijelo je točkom 4.13. TD propisalo da su svi ponuditelji dužni dostaviti izjavu o formiranju cijene u odnosu na OPC obrazac. Ponuditelj HIFA OIL je u svojoj izjavi o obrazloženju cijene na stranici 65 ponude, jasno naveo popust u visini od 0,15 KM/1, a u obrascu za cijenu i za dostavljanje ponude isti je naveo da nema popusta.
4. JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac
Uvidom o obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 TD dostavljen na stranici 11 ponude ponuditelja JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac, utvrdili smo da isti nije ponudio popust. Također, u obrascu za dostavljanje ponude nije ponudio popust.
Pregledom izjave o obrazloženju cijene dostavljene na stranici 119 ponude utvrdili smo da isti nudi popust u iznosu od 0,14 KM/1.

Kako je u izjavi o formiranju cijene ponuđen popust, a u obrascu za cijenu nema popusta, to su izjava i obrazac za cijenu u suprotnosti, stoga mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Ugovorno tijelo je točkom 4.13 TD propisalo da su svi ponuditelji dužni dostaviti izjavu o formiranju cijene u odnosu na OPC obrazac. Ponuditelj JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac je u svojoj izjavi o obrazloženju cijene na stranici 119 ponude, jasno naveo popust u visini od 0,15 KM/1, a u obrascu za cijenu i za dostavljanje ponude isti je naveo da nema popusta.
5. ALMY d.o.o. Zenica
Točkom 15.2. TD je propisano obvezno dostavljanje izjave kojom se ponuditelj obvezuje dostaviti bankovnu garanciju za dobro izvršenje ugovora.
Pregledom ponude ponuditelja ALMY d.o.o. Zenica utvrdili smo da isti nije dostavio traženu izjavu.
Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorni organ je aktom broj 01-45-596-10-1/2020 od 10.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:
Žalba "BTG" d.o.o. Tomislavgrad, broj: 17/21 od 05.02.2021 .godine, na Odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke i isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara, broj: 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021.godine, je neosnovana.
Ugovorni organ je nakon zaprimljene žalbe konstatovao da je žalba zaprimljena kod ugovornog organa blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te daje u cijelosti neosnovana.
1. Grupa ponuđača „Nestro Petrol“ a.d. Banja Luka i „Optima grupa“ d.o.o., ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je naknadno, odnosno dana 29.01.2021.godine dostavio svu traženu dokumentaciju po članu 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, a sve u skladu sa tačkom 4.2. i tačkom 4.2.2. tenderske dokumentacije. Napominjemo da je ova tenderska dokumentacija bila objavljena na portalu Agencije za javne nabavke i da Ugovorni organ nije zaprimio ni jedno pitanje niti zahtjev za pojašnjenje, što implicira da je tenderska dokumentacija bila jasna i transparentna.
Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj tački neosnovana.
2. Grupa ponuđača „Nestro Petrol“ a.d. Banja Luka i „Optima grupa“ d.o.o., ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka je na strani 131 svoje ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja potpuno odgovara formi bankarske garancije u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude. Navodi iz dostavljene garancije za ozbiljnost ponude ne mijenjaju niti narušavaju suštinu onog što je traženo u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude.Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj tački neosnovana.
3. Ponuđač „Hifa oil“d.o.o. Tešanj je dostavio svoju ponudu u potpunosti u skladu sa tačkom 4.13. tenderske dokumentacije. Naime, navedenom tačkom je tražena izjava o načinu formiranja cijene u odnosu na OPC obrazac koju je ponuđač, Hifa oil d.o.o. Tešanj dostavio na strani 65 i 67 svoje

ponude. Ponuđač „Hifa oik'd.o.o. Tešanj je formirao cijenu u skladu sa formulom iz tačke 4.13. tenderske dokumentacije i izjavom a načinu formiranja cijene iz čega slijedi:
Cijena iz OPC obrazca 1,76 KM/1 - PDV 0,26 KM - eventualni zavisni troškovi u koje može biti uključen i popust 0,15 KM što odgovara cijeni koja je navedena u obrascu za cijenu ponude 1,35 KM/1 bez PDV-a. Iz svega navedenog je vidljivo da se radi o različitim načinima obračuna.
Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj tački neosnovana.
4. Ponuđač „Junuzović kopex" d.o.o. Lukavac je dostavio svoju ponudu u potpunosti u skladu sa tačkom 4.13. tenderske dokumentacije. Naime navedenom tačkom je tražena izjava o načinu formiranja cijene u odnosu na OPC obrazac koju je ponuđač Junuzović kopex" d.o.o. Lukavac dostavio na strani od 115 do 119 svoje ponude. Ponuđač „Junuzović kopex" d.o.o. Lukavac je formirao cijenu u skladu sa formulom iz tačke 4 13. tenderske dokumentacije i izjavom o načinu formiranja cijene iz čega slijedi: Cijena iz OPC obrazca 1,81 KM/1 - PDV 0,26299 KM - eventualni zavisni troškovi u koje može biti uključen i popust - 0,14 KM što odgovara čijem koja je navedena u obrascu za cijenu ponude 1,407 KM/1 bez PDV-a. Iz svega navedenog vidljivo je da se radi o različitim načinima obračuna. Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj tački neosnovana.
5. Ponuđač „Almy" d.o.o. Zenica je na strani 63 svoje ponude dostavio izjavu o obezbjeđenju garancije za uredno izvršenje ugovora, tako da je žalba i po ovoj tački neosnovana. Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj točki neosnovana.
Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ smatra da žalba "BTG" d.o.o. Tomislavgrad, broj: 17/21 od 05.02.2021.godine, na odluku o odabiru i dodjelu ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke i isporuke Euro dizela EN 590 bez putarine u količini od 650.000 litara, broj: 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021 .godine, u cijelosti neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-466-4/21 od 16.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-466-5/21 od 16.02.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču Nestro petrol a.d. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelomično osnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

U pogledu prvog žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći kako je uvidom u ponudu utvrdio kako je član grupe OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka dostavio potvrdu Suda BiH broj 03-10126/20 od 31.12.2020. godine, ali ne i potvrdu suda prema mjestu sjedištu pravne osobe, ovaj organ je izvršio uvid u dokumentaciju dostavljenu nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-45-596-6/2020 od 22.01.2021. godine, a vezano za dokaze iz člana 45. ZJN, te je utvrdilo kako je član grupe izabranog ponuđača OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka dostavio Uvjerenje Suda BiH broj Su:03-10126/20 od 31.12.2020. godine kojim potvrđuje da protiv istog izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevare, korupcije i pranje novca pred Sudom BiH u smislu člana 45. stav 2. točka a) ZJN. Nadalje član grupe ponuđača OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka dostavio je i Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci broj 071-0-SU-3-21-000055 od 15.01.2021. godine kojim potvrđuje da isti nije prekršajno kažnjavan, niti mu je izrečena zaštitna mjera zabrane obavljanja djelatnosti u posljednjih pet godina, te da se ne vodi prekršajni postupak.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Grupa ponuđača „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka i „Optima grupa" d.o.o., ulica Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78000 Banja Luka naknadno, odnosno dana 29.01.2021.godine dostavio svu traženu dokumentaciju po članu 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, a sve u skladu sa tačkom 4.2. i tačkom 4.2.2. tenderske dokumentacije. Napominjemo da je ova tenderska dokumentacija bila objavljena na portalu Agencije za javne nabavke i da Ugovorni organ nije zaprimio ni jedno pitanje niti zahtjev za pojašnjenje, što implicira da je tenderska dokumentacija bila jasna i transparentna.
Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj tački neosnovana.

Uvidim u tačku 4.2.2. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je istoj propisano:

4.2.2. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente:

a) Uvjerenje nadležnog suda (suda BiH) kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;(dokaz potvrda izdata od strane suda BiH)
b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; (dokaz potvrda suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača)
c) Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat / ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
d) Uvjerenje nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza:

Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je dostaviti dokumente navedene u tački 4.2.2. u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

S tim u vezi ovaj organ upućuje kako je Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju za javne nabavke da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) točka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Agencija za javne nabavke je navedeno mišljenje objavila na svojoj internet stranici dana 24.06.2019. godine, i proslijedila dana 27.06.2019.godine u vidu notifikacije svim Ugovornim organima putem Portala javnih nabavki.

U navedenom mišljenju Agencije za javne nabavke navodi se:

„Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?".

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača."

Na osnovu navedenog za ovaj organ je sporno postupanje ugovornog organa u dijelu tenderske dokumentacije, konkretno tačke 4.2.2. pod a) kojom je kao dokaz za ispunjavanje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona o javnim nabavkama zahtijevao samo potvrdu izdatu od strane suda BiH, i nije zahtijevao potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača.

Naime, ugovorni organ je znao, odnosno morao je da zna za navedena mišljena Agencije za javne nabavke i Suda BiH, a postupio je suprotno istima, odnosno nije u tački 4.2.2. pod a) zahtijevao potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača, i ovakvim postupanjem načino je povredu postupka iz člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama na gore navedeni način, a što je za posljedicu prouzrokovalo različito postupanje ponuđača, u smislu dostavljanja potvrda suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača.

Na osnovu navedenog postupak javne nabavke poništava se u potpunosti, zbog utvrđene povrede postupka iz člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude na način predviđen formom garancije za ozbiljnost ponude iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u orginalnu ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 131.-132. dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude izdata NLB Banke a.d. Banja Luka broj 03.02-1-4-2/21 od 12.01.2021. godine kojom se obvezuje platiti naznačeni bankarski račun u iznosu od 12.000,00 KM odnosno 1,5% od iznosa procijenjene vrijednosti za predmetni postupak javne nabave kao garanciju za ozbiljnost ponude, te kako Zahtjev za plaćanje i Izjava od strane ugovornog organa mora bit dostavljena registrovanom poštom na adresu naprijed navedene banke.

Tačkom 12.3. TD propisano je kako se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu u formi bezuslovne bankarske garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave, te ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u orginalu, traženoj formi i sadržaju ponuda će bit odbačena. Članom 3. stav 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je kako je ugovorni organ obavezan odbaciti ponudu ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na način propisan ovim Pravilnikom, a u vezi sa članom 2. stav 1. Pravilnika kojim je propisano kako je Obrazac bezuslovne bankarske garancije određen istim i čini njegov sastavni dio.

Dostavljeni Obrazac garancije izabranog ponuđača nije usklađen sa zahtijevanim iz tačke 12.3 TD, odnosno u istom je navedeno kako je ugovorni organ pored Zahtjeva (u orginalu) za plaćanje po predmetnoj garanciji dužan dostaviti i Izjavu (u orginalu) na adresu naprijed navedene banke, a što nije propisano Obrascem garancije za ozbiljnost ponude iz člana 2. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Slijedom navedenog, te na temelju stanja iz spisa ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja, imajući u vidu da izabrani ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 12.3 tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu u formi bezuslovne bankarske garancije date u Obrascu garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave, te ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u orginalu, traženoj formi i sadržaju ponuda će bit odbačena.
Ovaj organ je uvidom u obrazac garancije za ozbiljnost ponude po službenoj dužnosti utvrdio da je ugovorni organ na stranici 27/36 tenderske dokumentacije propisao **Obrazac – minimalni elementi garancije,** za garanciju za ozbiljnost ponude, te je utvrđeno da je ugovorni organ u tački 2. navedenog obrazca naveo slijedeće:

2. ako ponuđač koji je obaviješten daje njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:
   a) odbije potpisati ugovor ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,
   b) ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za dobro izvršenje ugovora,
   c) dostavi neistinite izjave vezano za kvalifikaciju ponuđača.
   d) **Propusti dostaviti dokaze zahtjevane od Ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora.**

Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i čini njegov sastavni dio, a u istom je tački 2. propisano slijedeće:

„2. ako Ponuđač, koji je obaviješten da je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude:

a) odbije potpisati ugovor,ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku,

b) ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora

c) dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ponuđača."

Na osnovu navedenog očigledno je da je ugovorni organ u tački 2. **Obrazac – minimalni elementi garancije** tenderske dokumentacije propisao podtačku d) **Propusti dostaviti dokaze zahtjevane od Ugovornog organa prije potpisivanja Ugovora,** a koja nije propisana Obrazcem bezuslovne bankovne garancijeza ozbiljnost ponude iz Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Ugovori organ je ovakvim postupanjem načinio bitnu povredu postupka propisanu članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama jer je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa zakonom i podzakonskim aktima, odnosno proširio je svoja ovlaštenja na način da je propisao drugi obrazac garancije za ozbiljnost ponude koji se razlikuje u odnosu na obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji je dat u prilogu Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) i čini njegov sastavni dio, a što je u suprotnosti sa članom 1. stav 2., članom 2. stav 1. i članom 8. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i članom 21. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da ovaj organ u postupcima javne nabavke vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti iz gore navedenih razloga.

Nadalje, prilikom utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj u Izjavi o formiranju cijene ponudio popust, dok u Obrascu za cijenu ponude nije, čime su Izjava i Obrazac u suprotnosti, pa je i ponuda trebala bit odbačena kao neprihvatljiva, ovaj organ je uvidom u ponudu HIFA OIL d.o.o. Tešanj utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3 ponuđena roba Euro Dizel EN 590 EURO 5 količine 650.000,00L, sa jediničnom cijenom bez PDV-a 1,35KM, odnosno ukupnom cijenom 877.500,00KM umanjenom za vrijednost putarine u iznosu 260.000,00 KM, što iznosi 617.500,00KM (ukupna cijena bez putarine sa popustom bez PDV-a). Daljnjim uvidom utvrđeno je kako je na stranici 65. ponude HIFA-OIL d.o.o. Tešanj dostavljena Izjava-obrazloženje o formiranju cijene broj 20/01/21 od 20.01.2021. godine kojom se navodi kako je na temelju formule iz tačke 4.13 TD dobio ponuđenu cijenu ***0,95 KM/l(ponuđena cijena)=1,76KM/l-0,26 KM-0,40 KM/l-0,15 KM/l.*** Također u ponudi je dostavljeno Obavještenje o promjeni cijene i marže (OPC i OPM) od Federalnom ministarstva trgovine FBiH kojim je navedena nova cijena za Euro Dizel EN 590 EURO 5 (10 PPM) na dan 23.10.2020. godine u iznosu 1,76 km/l.

Ovaj organ upućuje na tačku 4.13 TD kojom je propisano:

„...Promjena cijene euro dizela EN 590 će se vršiti u skladu sa promjenom cijene prema OPC obrazeu za prodajno mjesto - pumpnu stanicu potencijalnog ponuđača koja je najbliža sjedištu sjedištu Ugovornog organa usklađene sa cijenom ove robe na svjetskom tržištu, a na osnovu sljedeće cjenovne formule:

P=OPc-PDV-PT+/-EP

P= Cijena ponuđača u KM/l bez PDV-a

OPc= Cijena prema OPC obrazcu u KM/l bez PDV-a na dan 08.12.2020.godine (dan objave td)

PT= vrijednost putarina u KM/lit prema zakonu

EP- Ukupni zavisni troškovi ponuđača u KM/i bez PDV-a (koji predstavljaju ukupne troškove dostave robe na odredište uključujući i maržu ponuđača ili eventualni popust koji nude ponuđači izražen u KM.)

OPc- cijena prema OPC obrazcu je promjenjiva. Istu ponuđač mijenja, usklađujući je sa kretanjima cijene predmetne robe na svjetskom tržištu.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja prema mišljenju ovog organa je u potpunosti opravdan i osnovan, budući da je ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj u OPC obrascu ponudio jediničnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 1,35KM odnosno 0,95 KM bez putarine za 650.000,00L Euro Dizel EN590 Euro 5, te naznačio kako ne nudi popust na predmetnu robu, dok u Izjavi-Obrazloženju o načinu formiranja cijene od 20.01.2021. godine nudi popust u iznosu od 0,15 KM/l. Temeljem utvrđenog, ovaj organ usvaja žalbeni navod kao **osnovan,** budući da ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima predmetne TD, a kojih su se ponuđači dužni pridržavati u postupcima javnih nabava sukladno članu 57. stav 1. ZJN.

Žalitelj navodi kako ponuda ponuđača JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac treba bit odbačena kao neprihvatljiva jer isti u ponudi u Obrascu za cijenu ponude nije ponudio popust, dok je u Izjavi o obrazloženju cijene naveo da nudi popust od 0,14KM/l.

Uvidom u ponudu ponuđača JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac ovaj organ je utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3 ponuđena roba Euro Dizel EN 590 EURO 5 količine 650.000,00L, sa jediničnom cijenom bez PDV-a 1,407KM, odnosno ukupnom cijenom bez PDV-a 914.550,00 KM umanjenom za vrijednost putarine u iznosu 260.000,00 KM, što iznosi 654.550,00KM (ukupna cijena bez putarine sa popustom bez PDV-a). Istom je naznačeno kkao se ne nudi popust. Daljnjim uvidom utvrđeno je kako je na stranicama 117.-119. dostavljena Izjava i Obrazloženje o formiranju cijene broj 21.01.2021. godine kojom se navodi kako je na temelju formule iz tačke 4.13 TD dobio ponuđenu cijenu ***1.007 KM/l(ponuđena cijena)=1,81KM/l-0,26299 KM-0,40 KM/l-0,14 KM/l.*** Također u ponudi je dostavljeno Obavještenje o promjeni cijene i marže (OPC i OPM) od Federalnom ministarstva trgovine FBiH kojim je navedena nova cijena za Euro Dizel EN 590 EURO 5 (10 PPM) na dan 25.09.2020. godine u iznosu 1,81 km/l.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je prema mišljenju ovog organa opravdan i osnovan, budući da je ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac u OPC obrascu ponudio jediničnu cijenom bez PDV-a 1,407KM odnosno 1.007 KM bez putarine za 650.000,00L Euro Dizel EN590 Euro 5, te naznačio kako ne nudi popust na predmetnu robu, dok u Izjavi i Obrazloženju o načinu formiranja cijene od 21.01.2021. godine nudi popust u iznosu od 0,14 KM/l. Temeljem utvrđenog, ovaj organ usvaja žalbeni navod kao **osnovan,** budući da ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima predmetne TD, a kojih su se ponuđači dužni pridržavati u postupcima javnih nabava sukladno članu 57. stav 1. ZJN.

U vezi žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica navodeći kako nije postupio sukladno tački 15.2 TD i dostavio Izjavu kojom se ponuditelj obvezuje dostaviti

bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora, ovaj organ je uvidom u tačku 15.2 TD utvrdio kako je istom propisano kako je ponuđač obavezan u fazi nuđenja dostaviti Izjavu kojom se obavezuje da će, ukoliko bude izabran, obezbjediti garantni depozit za dobro izvršenje posla u vidu bezuslovne bankovne garancije, na iznos od 10% ugovorene vrijednosti. Uvidom u ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica utvrđeno je kako je na stranici 63. dostavljena Izjava o obezbjeđenju garancije za uredno izvršenje ugovora u kojoj se navodi kako će ALMY d.o.o. Zenica ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke obezbjediti garantni depozit za dobro izvršenje posla u vidu bazuslovne bankarske garancije na iznos od 10% ugovorene vrijednosti.

Na temelju neosporno utvrđenog stanja iz predmetnog spisa, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je ponuđač ALMY d.o.o. Zenica postupio sukladno zahtjevu iz tačke 15.2 TD, a sve u skladu sa članom 57. stav 1. ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a) i stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Rudnik uglja „Gračanica“ d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje
- Nestro petrol a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.